Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Externa Específica de Desempeño para Fondos Federalizados: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FAIS), Municipio de Puebla, Ejercicio Fiscal 2024

1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 25/05/25

1.3 Fecha de término de la evaluación: 15/06/2025

Nombre: Lic. Miguel Ángel Galindo Sánchez

Unidad administrativa: Jefe del Departamento del Instituto Municipal de Planeación del H. Ayuntamiento del Municipio la huacana (IMPLAN LA HUACANA)

1.5 Objetivo general de la evaluación: Valorar el desempeño del FAIS aplicado a nivel municipal durante el ejercicio fiscal 2024, y mediante este análisis sistemático, generar información útil para mejorar la gestión, resultados y rendición de cuentas de dichos recursos públicos federales.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1. Examinar la pertinencia de la planeación estratégica de los recursos del Fondo realizada por el municipio de Puebla, así como su contribución a la consecución de los objetivos de los mismos. 2. Analizar la orientación a resultados de los recursos del Fondo en el ejercicio fiscal 2022, con base en la información del desempeño generada por el municipio. 3. Examinar el cumplimiento de las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia aplicables al FISM-DF, por parte del municipio. 4. Valorar la calidad de la información que el municipio generó para dar seguimiento a los recursos al Fondo, monitorear el desempeño y medir los resultados obtenidos al cierre del ejercicio 5. Analizar la cobertura, focalización y los resultados del Fondo respecto a la atención del problema para el que fueron creados. 6. Identificar Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) y generar recomendaciones que permitan en el corto y mediano plazo, mejorar el desempeño del Fondo. 7. Identificar los hallazgos que puedan ser replicados en otros municipios dentro de un sistema de mejora continua

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios __ Entrevistas _X_ Formatos _X_ Otros __ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La metodología para el desarrollo de la evaluación se realizó a través de análisis documental, trabajo de campo y análisis de gabinete, es decir, bajo un enfoque cualitativo. Para la revisión documental, se analizaron documentos oficiales, registros administrativos, bases de datos y demás documentación, tanto pública como la proporcionada por las dependencias y entidades municipales participantes. Para el trabajo de campo, se establecieron una serie de entrevistas semiestructuradas con los responsables del Fondo los cuales se consideraron como informantes clave para proporcionar datos específicos, en el Plan de Trabajo se establecieron los instrumentos de levantamiento de información implementados para estas entrevistas y en los productos complementarios se incluyen las grabaciones de las sesiones sostenidas con las personas servidoras públicas. Cabe destacar que la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Fais) 2024 (TdR) publicados por la Coordinación General de Planeación, Seguimiento y Evaluación de la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de Puebla (SEBIEN). Asimismo, se tomó en cuenta el documento titulado Contratación de evaluaciones externas para los fondos federales 2024 (Fais y FORTAMUN), que constituyen los TdR municipales, elaborados por el Departamento de Evaluación del Instituto Municipal de Planeación del H. Ayuntamiento del Municipio de la huacana (IMPLAN LA HUACANA).

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: • Para la elaboración de la presente evaluación, el IMPLAN integró Términos de Referencia municipales, lo que representa una buena práctica que podrían replicar otros municipios, con la finalidad de determinar las características del servicio de consultoría que esperan, en apego a los criterios establecidos en los TdR de la SEBIEN. • Durante el ejercicio fiscal 2024, en el municipio de la huacana, los recursos del Fais fueron ejercidos en cuatro rubros señalados en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal. Estos son: 1) agua potable y alcantarillado; 2) urbanización; 4) ejecución y mantenimiento de infraestructura y 5) caminos rurales • En el ejercicio fiscal 2024, en el municipio de la huacana, se aplicaron recursos del Fais a través de dos Pp municipales: 1) Infraestructura integral y movilidad; y 2) Finanzas sanas. • Se cuenta con un diagnóstico municipal en el que se describen las problemáticas vinculadas a las carencias detectadas en la población por parte del Fais, el cual se encuentra dentro del Plan Municipal de Desarrollo 2021-2024 (PMD 2021-2024), el cual está indicado en el Eje 4. Urbanismo y Medio Ambiente. •

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas: • El municipio de la huacana cuenta con instrumento de planeación municipal que integra un diagnóstico que establece la atención de problemáticas vinculadas a los objetivos del Fondo, aunque dichos diagnósticos no son específicos de este. Este diagnóstico se encuentra establecido en el Eje 4. Urbanismo y Medio Ambiente. • Dentro del Plan Municipal de Desarrollo existe un eje rector (Eje 4. Urbanismo y Medio Ambiente) que contienen los objetivos relacionados con la aplicación de recursos del FAIS. • Para la atención de las necesidades prioritarias del municipio, existen programas presupuestarios municipales a través de los cuales se ejecutan recursos del FAIS. • Se realizan mecanismos de participación ciudadana, para la priorización y selección de proyectos, al interior del Instituto municipal de planeación (IMPLAN), para aprobar el Plan Anual de Obra Pública del municipio. El municipio cuenta con el portal web Gobierno Abierto, que pone a disposición de la ciudadanía información pública del gobierno municipal, entre esta información sustantiva del FAIS. • De acuerdo con la información proporcionada, se constata que el municipio de la huacana publicó todos los reportes trimestrales del FAIS en el SRFT. • El municipio de Puebla cuenta con un mecanismo formal para dar seguimiento y atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora del FAIS, la cual era una tarea pendiente en otros ejercicios fiscales.

2.2.2 Oportunidades: • Una de las oportunidades del departamento de obras publicas, es la solicitud al instituto municipal de planeacion de elaborar informes estadísticos en materia de rezago social y pobreza, focalizados en el municipio de la huacana, ya que, si bien la IMPLAN ha colaborado con la integración de dicho informe en 2024, este solo se remite a hacerlo de manera global con datos nacionales. Esto puede ayudar al departamento de obras a focalizar de mejor manera los recursos del Fondo en localidades prioritarias.

2.2.3 Debilidades: • Se observan áreas de oportunidad en algunos indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados. Algunos indicadores del nivel Actividad no son claros ya que hacen referencia a “número de etapas ejecutadas”, sin distinción alguna. • Se detecta que los árboles de problemas y objetivos no cuentan con una relación de causalidad entre sus elementos, ya que las redacciones de ambos árboles no son similares, específicamente en la

de coherencia entre sus elementos, ya que las relaciones de ambos niveles no son similares, especialmente en la determinación de las áreas de enfoque. • El municipio de la huacnaa , durante el ejercicio fiscal 20224 no benefició a ninguna localidad catalogada como de muy alto rezago social .

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El desempeño del Fondo destaca en dos áreas específicas: 1) planeación estratégica y contribución y 2) participación social, transparencia y rendición de cuentas. Tiene áreas de oportunidad en temáticas relacionadas con: justificación de la creación del diseño del programa; y orientación y medición de resultados.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Agregar una liga web a las diferentes fuentes de información de los medios de verificación, para cumplir con su publicación.

2: Agregar en el Resumen Narrativo de la columna de indicadores, el método de calculo con la finalidad de presentar la fórmula y los medios de verificación públicos para poder ejecutar el principio de replicabilidad.

3: Verificar que los enunciados del árbol de problemas y objetivos sean correspondientes, es decir, con redacciones similares y eviten el uso de conceptos que no son definidos de manera previa al pasar de lo negativo a lo positivo.

4: Realizar las adaptaciones pertinentes para evitar mencionar en el problema y objetivo del Fondo, rubros de gasto no ejecutados por el municipio durante un ejercicio fiscal determinado. Se puede utilizar la información federal haciendo las respectivas adaptaciones a lo local.

5: Evitar generar mensajes de alerta en la plataforma de la MIDS, específicamente para alcanzar los porcentajes de recursos destinados a proyectos directos e indirectos, con la finalidad de que estos estén en apego a lo señalado por la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).

6: Se sugiere a los servidores públicos vinculados en la ejecución del Fondo a conocer, tanto nominalmente como en su contenido, a la normatividad estatal vinculada al FIS MDF, así como de los procesos del Fondo se realicen en apego a la ley.

7: Revisar los listados de obras ejecutadas con recursos del FISM-DF para evitar inconsistencias en la integración de información, tales como: nombres incompletos de obras, en la clasificación de las regiones atendidas y en el número de proyectos reportados.

8: Incluir dentro del Informe de Gobierno del Presidente Municipal, información sobre los recursos del Ramo 33, incluido el FISM-DF, con la finalidad de establecer este mecanismo de rendición de cuentas tal como lo sugieren los TdR.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Alejandro Barboza Moreno

4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación

4.3 Institución a la que pertenece: INSTITUTO DE PLANEACION MUNICIPAL

4.4 Principales colaboradores: Jose ramon ayala galvan, Fernando solis pimentel

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: albarbosamoreno@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada):(425) 54 700 22

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

5.2 Siglas: FAIS -2024

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Obras publicas y Tesorería Municipal

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal ☒ Estatal ☐ Local ☐	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
a) Dirección de obras públicas b) Tesorería Municipal	
5.6.2 Nombre(s) de (los) enlace(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre y cargo):	
Nombre: a) Alejandro Barboza Moreno Director de planeación del municipio de la huacana albarbosamoreno@gmail.com	Unidad administrativa: dirección de planeación

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa ☐ 6.1.2 Invitación a tres ☒ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ☐ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ☐ 6.1.5 Otro: (Señalar) ☐	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de planeación del municipio de la huacana	
6.3 Costo total de la evaluación: sin costo fue una evaluación rápida y sin costo realizada propiamente	
6.4 Fuente de Financiamiento: No aplica	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://municipiolahuacana.com/	
7.2 Difusión en internet del formato: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://municipiolahuacana.com/Ley_Disciplina_Financiera/Normas/NOR_01_14_011.pdf	